

ROMÂNIA
JUDEȚUL HUNEDOARA
MUNICIPIUL ORĂȘTIE
CONSILIUL LOCAL

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi, 10 iulie 2026 cu ocazia ședinței extraordinare convocată de îndată a Consiliului local al municipiului Orăștie.

Convocarea Consiliului local s-a făcut cu o zi înainte de data stabilită.

Ședința Consiliului local se desfășoară prin mijloace electronice, printr-o platformă online de videoconferință, iar la apelul nominal al președintelui de ședință sunt prezenți cei 18 consilieri locali în funcție.

La ședință participă viceprimar Cristian Hendrea, secretar general Călin Costoiu și funcționari publici din cadrul aparatului de specialitate al Primarului.

Dl secretar general Calin Costoiu precizează că, procesul verbal al ședinței ordinare din data de 25 iunie 2026 a fost pus la dispoziția consilierilor local și întreabă dacă există observații cu privire la acestea.

Întrucât nu există observații, dl secretar general Călin Costoiu supune la vot, procesul verbal care este aprobat cu unanimitate de voturi.

Președintele de ședință, dna consilier local Giurgiu Margareta prezintă următorul proiect al ordinii de zi :

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de asociere între Municipiul Orăștie și SC AUTENTIC TECHNOLOGY & EVENTS SRL Brașov în vederea organizării manifestării „Zilele Municipiului Orăștie” în perioada 17-19 iulie 2026.

2.Proiect de hotărâre privind neasumarea responsabilității organizării și derulării procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru pentru achiziția produselor și a contractelor/acordurilor-cadru de prestare a serviciilor pentru derularea măsurilor educative prevăzute de Programul pentru școli al României, pentru anii școlari 2026-2027, 2027-2028, 2028-2029.

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării unor servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare de la un avocat, în dosarul nr.932/97/2026.

Proiectul ordinii de zi este supus la vot și aprobat în unanimitate.

La primul punct al ordinii de zi sunt prezentate motivele inițierii proiectului de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de asociere între Municipiul Orăștie și SC AUTENTIC TECHNOLOGY & EVENTS SRL Brașov în vederea organizării manifestării „Zilele Municipiului Orăștie” în perioada 17-19 iulie 2026.

Dl referent Lucaci Adrian dă citire raportului întocmit de Casa de Cultură „Alexandru Grozău” Orăștie.

Dna consilier local Cîndea Lenuța Aurelia arată că, în comisia pentru administrație locală, juridică și de disciplină, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Dl consilier local Zvîncă Mihai Caius precizează faptul că, cu firma aceasta am m-ai avut un contract și am hotărât să ne întâlnim și să tragem concluzia cum s-a derulat vechiul contract, nu ne-am întâlnit, toți am tras concluziile din ce s-a întâmplat, iar firma nu este din Brașov, ci din Sânpetru de pe lângă Brașov și dacă tot și-au pus un nume englezesc pot să pună și litera „h” la Autentic, data trecută am vorbit mult despre ea, nu va mai zice nimica și ne vom exprima la vot.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica arată că este un proces verbal de evaluare a ofertelor și în cuprinsul acestuia nu se prezintă nicio ofertă, nu ni s-a pus la dispoziție cum s-a făcut compararea ofertelor, adică este o lipsă de transparență față de ceilalți care au participat și nu știm cine sunt în primul rând, nu știm dacă în urma stabilirii de către o comisie, cine a stabilit comisia formată din trei persoane, nu se prezintă nimic, doar se precizează că au fost ofertanți, dar cine sunt acei ofertanți de ce nu au reușit sau de ce au reușit ceilalți și că procedura de achiziție a fost făcută oarecum transparent, iar în procesul verbal al comisiei se precizează că din toate ofertele analizate, această ofertă a fost cea mai bună. Un alt aspect care este menționat este că vor veni cântăreți de elită sau de la nivel național, iar în oferta programului, cântăreții sunt toți locali, nu că aceștia nu ar fi de elită sau de calitate, dar presupune o cheltuială mai mare cu artiști de renume și consideră că, procedura de achiziție nu a fost bine prezentată, este un proces verbal de evaluare a ofertelor făcut sumar. Totodată, arată că, la art.4.4 din contractul de asociere se menționează că, organizatorul va face dovada deținerii contribuției proprii pentru acest eveniment și întreabă cine este organizatorul, se stabilește că sunt asociați 1 și 2, termeni care sunt folosiți în contract și nu înțelege cine este organizatorul. De asemenea, arată că, nu i se pare că m-a mai avut rost unul dintre puncte, respectiv art.8.1 unde se prevede că, contractul poate fi reziliat cu 5 zile înainte, de perioada prevăzută la art.5.1, adică la data semnării și să ne ni se dea un exemplu și întreabă că cele 5 zile care trebuie să treacă pentru a fi semnat contractul sunt calendaristice sau nu și cum stabilim dacă este reziliat și nu vede rostul exprimării cu 5 zile înainte de data semnării, deci tot mergem cu 5 zile în urmă.

Dl referent Lucaci Adrian arată că, din punct de vedere juridic nu poate să dea un răspuns, cu privire la contractul de asociere, fiindcă nu dânsul l-a conceput.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica se adresează dlui Lucaci Adrian și arată că, dânsul este unul dintre cei trei membri care au semnat procesul verbal, iar unul dintre membri, dl Călin Șerban nu a semnat, probabil nu a fost prezent sau cine știe care au fost motivele, această comisie în care avem încredere că a făcut o evaluare corectă ar fi trebuit să ne prezinte care au fost ofertele, nu doar să scrie au fost mai multe oferte.

Dl referent Lucaci Adrian menționează faptul că, într-adevăr a semnat procesul verbal, arată că, este într-un fel greșeala sa că nu a pus la dispoziție ofertele, au fost două oferte, le poate pune la dispoziție, dacă doriți să le vedeți, a mai fost o singură ofertă de la o firmă din București, care nu a fost conform cerințelor noastre prevăzute în caietul de sarcini, acesta din urma fiind publicat pe site-ul Primăriei municipiului Orăștie.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica arată că, a înțeles, este un proces verbal de evaluare a ofertelor, în acesta nu sunt precizate în ce a constat evaluarea ofertelor, dl referent Lucaci Adrian ne-a prezentat acum verbal, posibil ca celălalt ofertant să fie nemulțumit și poate oricând să ceară o dovadă a transparenței și a liberei concurențe, care nu reiese din documente.

Dl referent Lucaci Adrian precizează faptul că, a înțeles, și după cerințele pe care le-a gândit dânsul, așa cum sunt în caietul de sarcini, cei trei membri ai comisiei de evaluare au luat decizia că firma Autentic îndeplinește toate cerințele noastre din caietul de sarcini și așa s-a făcut procesul verbal de recepție a ofertei.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica arată că nu știe ce i s-a răspuns firmei care a câștigat, dar cealaltă firmă care nici nu știm dacă este prima dată la competiția aceasta, dl referent Lucaci Adrian a menționat că este din București și ar fi fost interesată să vadă de ce nu a corespuns din oferta acelei firme, care au motivele pentru care i s-a respins oferta

Dl referent Lucaci Adrian arată că, dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica a spus de artiști locali, de exemplu în ziua de vineri, va evolua Stana Stepanescu care nu este un artist local sau The Urs care este capul de afiș, care la fel nu este un artist local.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica arată că, dânsa nu a văzut numele acestor artiști pe care i-a pomenit dl referent Lucaci Adrian, pentru că, prezentarea despre eveniment se referă doar la artiștii locali, probabil o să fie mai dezvoltat pe afișul care va apărea ulterior, dar din ce s-a prezentat scria la fiecare din cele trei zile ca sunt artiști locali.

Dl referent Lucaci Adrian precizează că, într-adevăr în anexa la contractul de asociere nu au fost menționați nominal artiștii care vor fi prezenți la această manifestare, din păcate s-a omis acest fapt.

Dl consilier local Bota Adrian îl întreabă pe dl referent Lucaci Adrian că este posibil să mai fie și alți artiști care nu sunt trecuți în acea listă și nu sunt artiști locali.

Dl referent Lucaci Adrian arată că, nu are contractul la îndemână, dar în anexa nr.1 nu este trecut trecut nominal niciun artist.

Dl consilier local Bota Adrian arată că, dl referent Lucaci Adrian a menționat că va participa The Urs și întreabă dacă este trecut undeva acest lucru, că nu apare nicăieri.

Dl referent Lucaci Adrian precizează faptul că, nu este trecut în anexa la contractul de asociere care a fost transmis consilierilor locali spre aprobare.

Dna consilier local Giurgiu Margareta este de părere ca, dl referent Lucaci Adrian ar fi trebuit să ne facă o informare cu toți interpreții care vor participa la această manifestare.

Dl referent Lucaci Adrian arată că, din păcate a uitat să îi treacă nominal în anexa nr.1 la contractul de asociere.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica menționează că, în anexă se menționează că vor fi doar artiști locali, ar fi trebuit precizat ca vot fi și artiști de la nivel național.

Dl referent Lucaci Adrian arată că, la semnarea contractului în anexa acestuia vot fi trecuți nominal artiștii care vor evolua la această manifestare.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica întreabă cum am putea afla care au fost criteriile de evaluare în baza cărora s-a făcut evaluarea și s-a întocmit un proces verbal, care au criteriile din caietul de sarcini la care la una dintre firme s-a încadrat și cealaltă nu, din ce motive cealaltă firma nu a corespuns.

Dl referent Lucaci Adrian menționează faptul că, a fost prevăzută verificarea documentelor de clasificare depuse de ofertanți, analiza conformității ofertelor cu cerințele stabilite prin documentația de selecție, evaluarea ofertelor pe baza criteriilor aprobate, solicitarea de clarificări dacă este cazul, întocmirea procesului verbal și a raportului final privind rezultatul analizei ofertelor, formularea de propunerii ofertantului câștigător. De asemenea, precizează ca, stabilirea ofertei câștigătoare au fost avute în evenimentele organizate în trecut de către firmă ca și istoric, artiștii propuși recunoscuți la nivel național care prezintă un potențial mai ridicat de atragere a publicului, în ofertă programul prezentat este detaliat și structurat pe fiecare zi a evenimentului.

Dna consilier local Giurgiu Margareta întreabă ce nu a avut firma de la București, să ni se prezinte una sau două condiții pe care nu le-au îndeplinit.

Dl referent Lucaci Adrian arată că, din punct de vedere juridic nu au depus și îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini, ca și firmă.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica este de părere că, în procesul verbal puteați trece lucrul acesta.

Dl referent Lucaci Adrian precizează faptul că, a fost acceptată oferta firmei Autentic în principal datorită listei artiștilor depusă de aceștia, la bugetul pe care îl avem noi nu putem să ne permitem să aducem tot ce ne-au ofertat ei, în caietul de sarcini am cerut mult față de ce avem noi ca și buget, iar oferta celeilalte firme nu a fost atât de bună comparativ cu cealaltă ofertă.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica întreabă dacă li s-a comunicat decizia celor care nu au corespuns sau urmează să fie făcut acest lucru. I se răspunde de către dl referent Lucaci Adrian care arată că, urmează să le fie comunicat acest lucru printr-un email.

Dl consilier local Bîrlea Lucian Radu este de părere că, atunci când se face o propunere pentru aprobarea unui proiect, rugămintea este să fie întocmit la modul serios, în anexa nr.1 la contract nu putem trece că vineri seara este petrecere a tinerelor talente locale, sâmbătă tot tinere talente locale, nu are nimic cu artiștii locali, dar în momentul în care se dă o anumită sumă de bani unei firme, trebuie să știm ce formații și ce cântăreți vin de la nivel național ar fi trebuit menționați nominal, de unde știm că nu vine Holograf sau Pheonix, nu putem lăsa lucrurile așa în coadă de pește.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica consideră că, mai ales că, acesta a fost un criteriu esențial și poate singurul de departajare a celor doi ofertanți.

Dna consilier local Giurgiu Margareta solicită ca anexa nr.1 la contractul de asociere ar fi trebuit să fie completată cu mai multă seriozitate.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica solicită să se definească de dl referent Lucaci Adrian sau de cei din comisie ce înseamnă organizatorul, niciunde în contract nu mai apare acest cuvânt și că acesta va trebui să facă dovada deținerii contribuției proprii la data semnării contractului și întreabă cine este organizatorul din moment ce noi vorbim de doua părți contractuale, asociat 1 și asociat 2.

Dl referent Lucaci Adrian arată că, a fost o greșeală de tipar, a specificat, dar probabil nu s-a corectat, să nu se mai numească organizator, pentru că, prin contractul de anul trecut s-a numit așa și nu este legal, mai ales este vorba de un contract de asociere, iar organizatorul manifestării este asociatul 2, astfel ca asociatul 1 este Municipiul Orăștie, iar asociatul 2 va fi firma care se va asocia cu noi, iar această eroare va fi rezolvată până la semnarea contractului, inclusiv anexa nr.1 la acesta.

Dl consilier local Bîrlea Lucian Radu menționează că, astfel asociatul 1, Municipiul Orăștie vine cu suma de 150.000 lei cu TVA și asociatul 2 va veni tot cu 150.000 lei cu TVA inclus.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica arată că, poate un criteriu de departajare a fost și suma de bani, poate ceilalți nu vrut să pună suma respectivă, nu știm de ce a pierdut cealaltă firmă și poate aceasta va cere transparență în evaluarea selecției, a procedurii de achiziție. Totodată, la art.8.1 din contract se prevede că, acesta se poate rezilia cu 5 zile de perioada prevăzută la art.5.1, iar perioada menționată este cu 5 zile înainte de data semnării și întreabă că acele zile sunt calendaristice sau nu.

Dl secretar general Călin Costoiu intervine și precizează ca, atunci când nu se precizează este vorba de zile calendaristice de regulă, iar vis-a-vis de mențiunea aceasta, daca citim art.5 - Durata contractului, „Prezentul contract intră în vigoare la data semnării lui și încetează la data finalizării evenimentului mai sus menționat”, deci poate fi reziliat cu 5 zile înainte de data finalizării practic, așa se interpretează în acest caz și nu cu data semnării.

Dl consilier local Teodorescu Octavian Alexandru arată că, din câte a înțeles unul dintre ofertanți nu a reușit să strângă toate documentele necesare prezentate în caietul de sarcini și să se prezinte care sunt acele documente care nu a reușit să le strângă.

Dl referent Lucaci Adrian menționează faptul că, în caietul de sarcini s-a cerut printre altele și certificat constatator.

Dl consilier local Teodorescu Octavian Alexandru întreabă că să înțeleagă că nu a depus certificatul constatator sau C.U.I -ul firmei, ar trebui punctual să ni se prezinte acest lucru.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica intervine și menționează că și celălalt ofertant va vrea să știe de ce nu a fost selectat.

Dna consilier local Giuegiu Margareta arată că, i se va comunica celui ofertant, de ce nu a fost selectat.

Dl consilier local Teodorescu Octavian Alexandru este de părere că, trebuie să ni se comunice nouă, pentru că urmează să ne dăm votul fără să știm care sunt artiștii locali, fără a ști de ce celălalt ofertant a pierdut contestația, iar diferența dintre noi ca și consiliul local și comisia de evaluare este că noi ne dăm votul și nu ei, deci noi trebuie să știm, nu dănsii, în concluzie vrea să știe ce document a lipsit de la dosar, de exemplu certificatul constatator și dacă aceștia nu l-au depus și atunci probabil nu au vrut să ia parte la acest eveniment ca să zică într-un mod frumos.

Dna consilier local Giurgiu Margareta întreabă ca atunci de și-au m-au depus oferta dacă nu voiau.

Dl consilier local Teodorescu Octavian Alexandru îi răspunde dnei consilier local Giurgiu Margareta menționând ca să fie doi ofertanți.

Dna consilier local Sîrbu Florina Eleonora intervine și arata ca, acest aspect l-am mai discutat, faptul că, cineva intră cu întârziere la lucrările ședinței, nu înseamnă că trebuie să repetăm unele lucruri.

Dl consilier local Teodorescu Octavian Alexandru precizează că nu a intrat cu întârziere, a adresat o întrebare la care încă nu avem un răspuns.

Dl referent Lucaci Adrian arată că, primul criteriu avut în vedere de comisie a fost lipsa artiștilor din oferta cealaltă, aceasta nu a fost completă, cu ce am cerut noi prin caietul de sarcini, am cerut să fie minim doi artiști recunoscuți pe plan național, aceștia nu au avut chestia asta, a lipsit și experiența de a organiza astfel de evenimente, nu s-au justificat prin oferta ca au depus-o, nu au dat exemple, deci astea au fost primele două criterii.

Dl consilier local Teodorescu Octavian Alexandru consideră că, din ce s-a prezentat efectiv se înțelege ca practic nu au lipsit documente, ci au fost documente incomplete, caietul de sarcini a fost complet, dar lista care trebuia să conțină artiștii a fost incompletă.

Dl consilier local Bota Adrian întreabă dacă procesul verbal de evaluare a ofertelor este semnat de către toți membrii comisiei de evaluare.

Dna consilier local Giurgiu Margareta îl întreabă pe dl referent Lucaci Adrian câte semnături sunt pe procesul verbal al comisiei de evaluare.

Dl referent Lucaci Adrian precizează că, există două semnături, dl Călin Șerban a uitat să semneze procesul verbal.

Dl consilier local Bota Adrian arată că, să se nu vină în fata Consiliului local cu acte făcute așa la plezneală, nu crede că dl Șerban Călin este plecat undeva, deci să fie un pic de respect față de Consiliul local, nu se poate să trimiteți acte nesemnate de un directorăș, deci nu se poate așa ceva.

Dl secretar general Călin Costoiu intervine și arată că, procesul verbal este perfect valabil din punct de vedere al legalității, pentru că, jumătate plus unu dintre membri au semnat doi din cei trei membri, nici nu era obligatoriu să semneze toți.

Dl consilier local Bota Adrian este părere că este vorba de o chestiune de respect față de consilierii locali.

Dl consilier local Teodorescu Octavian Alexandru arată că, jumătate plus unu înseamnă 2,5, au semnat doi membri din trei, deci nu au semnat 2,5 înseamnă că, comisia respectivă nu a trecut.

Dl secretar general Călin Costoiu precizează că, este jumătate plus unu din membri, deci normal că a trecut, unul dintre membri a uitat să semneze nu că nu a votat cu acel proces verbal, dacă din trei membri votează doi este perfect legal.

Dna consilier local Giurgiu Margareta are rugămintea ca data viitoare dl referent Lucaci Adrian să fie un pic mai atent la cum prezintă documentele către Consiliul local.

Dl secretar general Călin Costoiu precizează faptul că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 10 voturi.

Acesta se supune la vot și se aprobă cu 12 voturi „pentru”, 3 voturi „împotrivă”, iar trei consilieri locali s-au abținut de la vot.

Este adoptată Hotărârea nr.150/2026 privind aprobarea încheierii unui contract de asociere între Municipiul Orăștie și SC AUTENTIC TECHNOLOGY & EVENTS SRL Brașov în vederea organizării manifestării „Zilele Municipiului Orăștie” în perioada 17-19 iulie 2026.

La punctul al doilea al ordinii de zi sunt arătate motivele inițierii proiectului de hotărâre privind neasumarea responsabilității organizării și derulării procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru pentru achiziția produselor și a contractelor/acordurilor-cadru de prestare a serviciilor pentru derularea măsurilor educative prevăzute de Programul pentru școli al României, pentru anii școlari 2026-2027, 2027-2028, 2028-2029.

Dl director Stănilă Marius prezintă raportul întocmit de Direcția Tehnică.

Dna consilier local Cindea Lenuța Aurelia dă citire raportului de avizare al comisiei pentru administrație locală, juridică și de disciplină.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica arată că, din ce a înțeles putem să ne asumăm sau nu responsabilitatea, noi vrem să nu ne asumăm, scrie la un moment dat că, Consiliul Județean își asumă toate aceste lucruri, înseamnă ca noi putem vota și asumarea, nu doar neasumarea sau dacă nu ați pus nicio lege care prevede lucru acesta să ni se spună care este temeiul legal, fiindcă la articolul 2 nu este trecut nimic conform căruia Consiliul Județean Hunedoara face achiziția.

Dl director Stănilă Marius precizează că, baza legală este cea prevăzută de Hotărârea Guvernului nr.652/2023, anexa nr.6, pct.1.4 din Procedura privind colaborarea și împărțirea responsabilităților între autoritățile administrației publice locale de la nivelul județelor, comunelor, orașelor, municipiilor și subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor în ceea ce privește implementarea Programului pentru școli al României în perioada 2023-2029, care a fost modificată și completată ulterior prin Hotărârea Guvernului nr.775/2025.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica întreabă dacă în acest act se prevede că doar Consiliul Județean își asuma acest lucru.

Dl director Stănilă Marius arată că, nu, își pot asuma acest lucru și municipiile, orașele sau comunele, dar Consiliul Județean trebuie să fie înștiințat de acest lucru.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica întreabă de ce nu ne putem asuma noi aceste contracte cadru și achizițiile.

Dna consilier local Giurgiu Margareta menționează faptul că, a mai fost o discuție cândva și este vorba de preț, dacă fiecare comună achiziționează pentru școlile ei este un preț, pe când la Consiliul Județean este un alt preț pentru produse mai multe și un număr de beneficiari mai mare.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica arată că, din ce înțelege nu ne-am descurca să găsim prețul cel mai bun.

Dl director Stănilă Marius precizează că, negocierea este altă la o cantitate mult mai mare.

Dl secretar general arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 10 voturi.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu 13 voturi „pentru”, iar cinci consilieri locali s-au abținut de la vot.

Se adoptă Hotărârea nr.151/2026 privind neasumarea responsabilității organizării și derulării procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru pentru achiziția produselor și a contractelor/acordurilor-cadru de prestare a serviciilor pentru derularea

măsurilor educative prevăzute de Programul pentru școli al României, pentru anii școlari 2026-2027, 2027-2028, 2028-2029.

La ultimul punct al ordinii de zi sunt expuse motivele inițierii proiectului de hotărâre privind aprobarea achiziționării unor servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare de la un avocat, în dosarul nr.932/97/2026.

Dna director Tudorache Sanda prezintă raportul întocmit de Direcția Administrație Publică Locală.

Dna consilier local Cîndea Lenuța Aurelia arată că, în comisia pentru administrație locală, juridică și de disciplină, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica menționează că, a văzut în referatul de aprobare este precizat ca este un jurist în cadrul Primăriei și atunci toată povara cade pe umerii dnei director Tudorache Sanda în legătură cu acest proces.

Dna director Tudorache Sanda precizează că, exista un singur jurist care are împuternicire de a reprezenta în instanță interesele Primarului Municipiului Orăștie și ale Consiliului Local.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica arată că, se dorește sa venim în sprijinul dânzei în legătură cu acest proces, dar dacă instituția are trei juriști nu pot veni și aceștia în echipă pentru studiu și se precizează în material că există un volum mare de muncă.

Dl secretar general Călin Costoiu intervine și precizează că, o persoană când se angajează și ocupă o funcție publică are o fișă a postului, cu atribuții de reprezentare în instanță îl are doar postul care probabil va fi scos la concurs, pentru că, dna Tudorache Sanda deține funcția de director și ține și locul de jurist, nu este vorba ca nu are atribuții pentru așa ceva, nu este specializat, avem post de jurist și la compartimentul Achiziții publice, dar nu putem să îl punem să meargă în instanță.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica întreabă dacă, în instanță la momentul acesta nu poate să meargă nimeni.

Dl secretar general Călin Costoiu menționează faptul că, poate merge în instanță doar dna director Tudorache Sanda, care prin fișa postului are atribuții în acest sens, doar anul trecut au fost 260 de dosare înregistrate plus cele din anii precedenți este un volum foarte mare de muncă și s-a considerat oportun achiziționarea unor servicii juridice, pentru că, dosarul este unul destul de complex fiind vorba de foarte mulți bani solicitați.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica întreabă că cine va veni cu serviciile juridice va fi un avocat angajat sau va fi cu prestări în activități juridice și care va fi forma colaborării.

Dl secretar general Călin Costoiu precizează că, va fi încheiat un contract de asistență juridică și doar pentru acest dosar.

Dl consilier local Zvîncă Mihai Caius întreabă dacă este vorba de speța aceea foarte veche cu microhidrocentrala dlui Vladu. I se răspunde de către dna director Tudorache Sanda care menționează ca, este vorba de acea investiție prin care s-a realizat o microhidrocentrală în municipiul Orăștie.

Dl consilier local Timariu Nicolae arată că, procesul este unul foarte dificil având în vedere că au mai fost câteva litigii cu acesta și acesta a folosit tot felul de metode și este de părere ca ar trebui un avocat care să ne reprezinte corespunzător, mai ales că suma solicită este una foarte mare și ar fi păcat să nu reușim să contracaram pe acest personaj.

Dna consilier local Fugaciu Nadina Rodica întreabă dacă, va o comisie selecție sau cine va evalua pe acel avocat sau casa de avocatură pe care doriți să o contactați, pentru a lua pe cel mai bun dintre cei mai buni.

Dl director Stănilă Marius precizează că, va depinde valoarea ofertelor, dacă sunt mici și nu depășesc pragul, dar aceste contracte sunt cu valori mult mai mici față de pragul de achiziție de 270.000 lei.

Dl secretar general Calin Costoiu precizează că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 10 voturi.

Acesta se supune la vot și se aprobă cu 16 voturi „pentru”, iar doi consilieri locali s-au abținut de la vot.

Este adoptată Hotărârea nr.152/2026 privind aprobarea achiziționării unor servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare de la un avocat, în dosarul nr.932/97/2026.

Drept pentru care se încheie prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Margareta GIURGIU

Secretar General,
jr.Călin COSTOIU